



## Comité de pilotage « Diffusion des bonnes pratiques du développement durable »

**COFIL n° 5 – 10 juillet 2007**

### **Projet de Compte rendu**

(version du 30 juillet modifiée le 2 aout)

#### **Présents :**

François Lefort, Anne Voeltzel, Bruno Bessis et Nathalie Poulet DGUHC/QC  
Michel Rousset et Franck Faucheux DGUHC/PUCA  
Francis Mauries DRE Aquitaine  
Didier Bureau et Marie-Reine Gallard CETE Sud Ouest  
Laurent Deleersnyder CETE Nord Picardie  
Yves Moch ADEME  
Guy Chautard Association HQE  
Suzanne Roumeas, Bernard Fiolo Certu

#### **Absents excusés :**

Hervé Harduin DRE Aquitaine  
Marc Weckstein, Yann Montrelay et Sylviane Nibel CSTB

**Rédacteur :** Bernard Fiolo, Certu

#### **Ordre du jour :**

1. demande PUCA
2. pré-maquette document de communication
3. calendrier

### **Information du CSTB**

Le CSTB, excusé pour cause d'agenda, informe que désormais son représentant au Copil sera Yann Montrelay, responsable de la délégation au développement durable.

### **– Point 1 -- Demande PUCA**

*F Faucheux* fait part de la réaction de Michèle Tilmont (secrétaire permanent du PUCA) au vu de la présentation du projet de document de communication. Le PUCA s'interroge sur l'exploitation des données issues des analyses actuelles. C'est pourquoi, il souhaite mettre l'accent sur les aspects énergétiques et économiques (cout global) des bâtiments à analyser, ce qui ne remet pas en cause BPDD. Est également soulevé le problème du nombre limité de références, qui interroge sur le choix des opérations annonçant les volet énergie et économique.

*F Lefort* rappelle les objectifs initiaux de BPDD, montée à partir de l'idée de H Trancart du PUCA : des outils pour dire ce qu'est le DD en bâtiment; éviter le piège des opérations trop marquées (notamment énergétiques ou thermiques) et à l'inverse des opérations où tout est DD.

Pour la com, il s'agit de présenter la méthode d'évaluation et les synthèses des zooms thématiques réalisés à partir des analyses : ce n'est pas les monographies qui comptent.

Le système permet de faire des analyses supplémentaires comme l'énergie : la demande du PUCA peut être considérée comme complémentaire.

*D Bureau et MR Gallard* estiment que ce n'est pas contradictoire et qu'un zoom particulier peut être fait dans un deuxième temps. La 2<sup>o</sup> campagne peut aussi être davantage axée sur ces cibles.

*Y Moch* : L'ADEME participe aux observatoires de l'énergie dans le bâtiment dans le cadre du PREBAT. L'ADEME met en place des centres de ressources de la qualité environnementale du cadre bâti en liaison avec l'association HQE.

*G Chautard* : La demande PUCA peut trouver réponse avec l'ADEME/HQE pour les cibles énergie et cout global.

*F Faucheux* : Il n'y a pas de remise en cause de BPDD. En fait, il s'agit d'une demande spécifique pour rajouter une boîte à traiter avec ADEME/HQE

*L Deleersnyder* : Il y a manifestement consensus. Le problème est le recueil de données sur une évaluation très courte (5 jours); pour le choix des opérations, il serait utile de rajouter dans les critères l'existence des données.

*F Lefort* : Il faudra veiller à ne pas assécher la vision globale DD, mais à l'enrichir. En phase avec ADEME/HQE sur l'énergie.

*Y Moch* : Les données sont faciles à recueillir quand l'opération est HQE.

*F Fauchoux* : Un travail sera à faire avec ADEME/HQE sur les critères énergétiques et économiques, avec des références non contestables.

*Y Moch* : La généralisation du DPE devrait être une aide pour la sélection.

*F Lefort* : La limite actuelle de notre système est qu'il est trop lent : il faut aller plus vite et produire davantage d'évaluations.

*L Deleersnyder* : Il y a un problème de remontées des opérations. Les CETE ont la capacité d'en faire effectivement davantage.

*F Lefort* : Dans le montage, il est prévu que les remontées d'opérations utilisent les DRE mais aussi l'ADEME.

*Y Moch* : L'ADEME dispose d'équipes restreintes. En revanche, les centres de ressources, qui sont en train de se développer, peuvent être mobilisés.

*F Lefort* : Pour la 2<sup>e</sup> campagne, il faudra mieux travailler ensemble.

*M Rousset* : L'important est davantage la finalité que les moyens : quel usage va-t-on en faire ? Ce n'est pas les monographies qui comptent.

*F Lefort* : Peut-on dégager des indicateurs sur le temps court d'évaluation ?

*L Deleersnyder* : Le référentiel exploratoire mis au point est qualitatif.

*G Chautard* : N'ayant pas de référentiel, il convient de se reposer sur des documents qui existent par ailleurs.

L'important est de savoir ce qu'on vise: des monographies ? Une synthèse avec du sens ? Une simple observation ?

### Relevé de décisions du point 1

*BPDD n'est pas remis en cause dans son concept global;*

*Il est acté que la campagne en cours est maintenue en l'état, avec ou sans les aspects énergétiques, selon les opérations;*

*En revanche le PUCA et l'ADEME/association HQE se proposent de trouver d'autres opérations performantes sur le plan énergétique dans un 2° temps. Il est convenu que ces nouvelles opérations ne devront pas se faire au détriment des opérations BPDD, telles que visées au montage..*

### **Point 2 -- document de communication**

Chaque membre a reçu (trop tardivement de l'avis général) un projet du document de communication à destination des acteurs de la construction (élus, techniciens, professionnels).

*F Lefort* : Le document est un outil de travail qui permet de se poser des questions sur le DD à partir des éléments capitalisés par BPDD.

La synthèse viendra dans un 2° temps.

Le 1° temps concerne donc la grille d'évaluation avec illustration sur les opérations tests.

*F Fauchoux* : Il est essentiel de mettre en avant les remontées opérationnelles.

*M Rousset* : Quelle est la pertinence du document présenté pour un acteur externe ?

*Y Moch* : Ce document ne permet pas aux professionnels de mieux faire.

Est évoqué l'idée d'un groupe miroir pour l'examen de ce document.

*F Lefort* : Un comité d'experts peut dire des choses sur les acquis : on plante le décor, on sensibilise les maîtres d'ouvrage sur les aspects opérationnels. Il reste à l'améliorer, à le rendre plus illustratif.

Il reste également à se déterminer sur le moment de la diffusion: soit une diffusion tout de suite (avec les améliorations), soit plus tard avec des aspects opérationnels.

*Y Moch* : Dans une logique de le faire approprier, il faut laisser une marge de manœuvre et donc travailler sur un document non abouti.

*M Rousset* : Il y a intérêt de le mettre au débat et à la discussion s'il s'agit de le faire partager avec tous les professionnels : par exemple, lors d'un séminaire. S'il s'agit de donner simplement la posture de l'État, une diffusion en l'état est possible.

*F Lefort* rappelle l'origine de l'action : évaluation limitée dans le temps avec qualification du réseau, Il n'est donc pas possible de faire comme pour RT 2005 avec des réunions dans chaque département.

*D Bureau*: Ce n'est pas un guide. Deux objectifs président :

1° objectif : expliciter les facettes du DD en bâtiment

2° objectif : donner envie de lire les fiches

*F Faucheux* : En l'état actuel, le document est trop long et pas assez percutant. Les exemples ne sont pas assez incisifs.

*F Lefort* : Effectivement, il n'y a pas assez de matière. On ne peut pas le sortir avant la fin de l'année.

*B Bessis* : Il faut assurer une sortie concomitante du document, des fiches et de la plaquette 4-6 pages. La politique de diffusion doit s'appuyer sur les DRE, qui doivent être moteurs.

*M Rousset* : L'important est de donner un sens global, avec une synthèse.

*F Lefort* : La synthèse ne pouvant être faite tout de suite, une seule alternative :

- soit une diffusion maintenant (avec les améliorations)
- soit une diffusion avec synthèse plus tard.

*Sont actées les 3 dimensions de la communication autour de BPDD :*

- *la méthode de travail*
- *les fiches*
- *la synthèse et les enseignements*

*Les 2 premières, qui seront liées et diffusées avant la 3°, devront annoncer ce qui viendra après (la synthèse) pour donner tout son sens à cette action.*

*F Faucheux* : Il convient de réfléchir dès maintenant à l'exploitation future des fiches.

*L Deleersnyder* : La difficulté actuelle réside dans le manque d'opérations. Le retour de la 1° campagne en septembre permettra de travailler la préparation des synthèses.

*F Lefort* : Actuellement, il convient de laisser un temps de maturation cet été. Le prochain Copil décidera de la date de diffusion du document.

## Décisions finales

- aller plus vite et faire davantage d'évaluations
- mieux travailler ensemble pour la 2° phase
- document de communication retravaillé par le CTT avec les observations de ce jour ainsi que celles que feront par écrit l'association HQE, l' ADEME et tout autre membre (*envoi à F Faucheux +BB + L Deleersnyder +SR*)
- le représentant du PUCA au Copil ne doit plus être F Faucheux, déjà membre du CTT : *le PUCA désignera son représentant.*

### - Point 3 -- Calendrier/qui fait quoi

N°	Décisions / Actions	A faire pour	Responsable
1	Envoi au Copil document de communication revu par journaliste intégrant observations	16/08/07	F Faucheux
2	Remarques, avis et observations sur document de communication (à adresser à BB+FF+LD+SR)	10/09/07	Tous membres Copil
3	Achèvement analyses 1° campagne et restitution au CTT (2 par CETE)	03/09/07	Tous CETE
5	Identification de nouvelles opérations pour 2° campagne, via DRE et centres de ressources ADEME	Avant mi octobre	CTT
4	Réunion CTT préparant Copil du 25/10/07	Avant mi octobre	CTT
6	Copil : validation document de com, synthèse de 1° campagne, choix d'opérations 2° campagne	25/10/07	B Fiole
7	Lancement 2° campagne	Mi novembre	CTT

**Prochain COPIL**

**lundi 29 octobre 2007 \_ 14h00-17h00 en visioconférence**

- bilan et première synthèse de la 1ère campagne
- validation finale des 2 documents de communication
- choix d'opérations 2° campagne